



Bogotá, 1 de octubre de 2024

Doctora
LINA MARIA DUQUE DEL VECCHIO
Directora Ejecutiva
COMISIÓN DE REGULACIÓN DE COMUNICACIONES – CRC
Calle 59 A Bis No.5-53 piso 9 Edificio Link Siete Sesenta
Bogotá

Asunto: Comentarios documento formulación el proyecto de “Simplificación Regulatoria 2024”.

Respetada doctora Duque:

En atención a la publicación del asunto efectuada por la Comisión en su portal web, COMUNICACIÓN CELULAR COMCEL S.A. (en adelante COMCEL), presenta para su consideración los siguientes comentarios.

I. Comentarios Generales

Las iniciativas encaminadas a simplificar la regulación permiten eliminar muchas normas innecesarias y mejorar la redacción de muchas otras que faciliten su aplicación, reduzcan la probabilidad de litigios y conflictos entre operadores y aumenten la eficiencia del sector. Además, concordamos con la CRC en realizar otro ejercicio de simplificación normativa luego de varios años de expedida la Resolución CRC 5586 de 2019, dado que las telecomunicaciones son un sector eminentemente cambiante y sujeto a constantes innovaciones que hacen que las normas promulgadas puedan llegar a ser obsoletas en poco tiempo, máxime cuando las innovaciones hacen que cada vez la transformación sea más acelerada.

La simplificación regulatoria se ha convertido en un tema crucial para el desarrollo económico y social de los países. Este proceso implica la efectiva revisión y reducción de la complejidad de normativas y regulaciones, con el objetivo de facilitar el cumplimiento, disminuir las cargas administrativas y mejorar el entorno de negocios. En este contexto, la Comisión de Regulación de Comunicaciones (CRC) de Colombia ha intentado implementar diversas iniciativas para promover la eficiencia y efectividad en su gestión regulatoria.

Sin embargo, a pesar de estas iniciativas, se ha observado que muchas de ellas se han quedado en el papel. Ya que, en lugar de eliminar regulaciones redundantes, en cada proceso relacionado con la



simplificación, ha habido una tendencia a adicionar nuevas normativas y reportes adicionales, lo que ha incrementado la carga regulatoria en lugar de simplificarla. Este fenómeno ha generado preocupaciones entre los actores del sector, que sienten que, en lugar de facilitar el cumplimiento, se enfrentan a un entorno regulatorio cada vez más complejo.

Sobre este ejercicio en particular, no estamos de acuerdo con la CRC en que no se pueda aplicar la metodología de Análisis de Impacto Normativo (AIN) por tratarse, en opinión del regulador, de un proyecto en el que no se realizó la identificación de un problema específico. El AIN es una metodología que resulta útil en cualquier análisis y proyecto regulatorio de la Comisión, y muy especialmente en uno de simplificación normativa, pues no solo se trata de una herramienta que de forma aislada la CRC puede o no aplicar en cada proyecto regulatorio, sino que es un enfoque desde el cual debe actuar en todos sus procesos, esto es, debe ser una metodología transversal a todas sus actuaciones.

Lo que cobra especial relevancia en un sector de telecomunicaciones que enfrenta retos significativos que son reflejo de tendencias globales, como la intensa competencia entre operadores, la creciente presión para mejorar la infraestructura y satisfacer la demanda de servicios de datos, impulsada por el aumento del consumo de contenido digital y el uso de tecnologías emergentes como 5G e Internet de las Cosas (IoT). Además, el sector enfrenta desafíos financieros, exacerbados por la crisis económica global y la presión para reducir costos operativos mientras se invierte en innovación y expansión de redes. En este contexto, la combinación de estos factores hace aún más urgente la necesidad de una regulación clara y simplificada que fomente la innovación y el acceso equitativo a los servicios, asegurando que todos los actores del sector puedan adaptarse y prosperar en un entorno cada vez más dinámico y competitivo.

- **Importancia de la Simplificación Regulatoria**

La simplificación regulatoria es esencial para fomentar un clima de inversión atractivo, estimular la innovación y, en última instancia, contribuir al crecimiento económico. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) destaca que un marco regulatorio eficiente no solo reduce los costos para las empresas, sino que también mejora la calidad de los servicios y la protección de los derechos de los consumidores. Este enfoque es especialmente relevante en sectores estratégicos, como las telecomunicaciones, donde la regulación efectiva puede impactar significativamente en la competitividad y el acceso a servicios.

El ejercicio de simplificación regulatoria de la Resolución CRC 5050 de 2016, realizado por la CRC es un paso significativo hacia la modernización del marco regulatorio en Colombia, pero enfrenta importantes desafíos en su implementación efectiva. En la actualidad, esta normativa contiene aspectos obsoletos que no han evolucionado al ritmo de los cambios en el mercado y la tecnología. Estas regulaciones desactualizadas no solo no cumplen eficazmente su propósito original, sino que



también introducen discrepancias y obligaciones que imponen costos significativos a las entidades reguladas, sin ofrecer beneficios tangibles ni claros.

Es un hecho que la reducción de la complejidad regulatoria puede facilitar la inversión en infraestructura de red, estimular la competencia entre proveedores de servicios y mejorar la calidad y la accesibilidad de los servicios ofrecidos a los usuarios finales.

En este orden de ideas, este proceso de simplificación normativa no solo contribuirá a optimizar el funcionamiento interno de los operadores, reduciendo costos operativos y tiempos de respuesta, sino también fortalecerá la capacidad del país para adaptarse ágilmente a las demandas tecnológicas emergentes. Esta evolución hacia un marco regulatorio más ágil y adaptable es fundamental para mantener la relevancia del sector de las telecomunicaciones y sin duda contribuir a reducir la brecha digital y alcanzar las metas del gobierno de conectividad al 85% del país.

1. Comentarios particulares

2.1 Comentarios al numeral 2 sobre la definición de simplificación normativa

“2.1.5. Diferencias entre simplificación, modernización y desregulación

“La simplificación se centra en mejorar la eficiencia y claridad sin alterar los objetivos esenciales de las normativas, mientras que la modernización puede introducir cambios sustanciales para adaptarse a las nuevas realidades del mercado” (...) Entendido lo anterior, el presente proyecto tiene como propósito adelantar un ejercicio, principalmente, de simplificación –en el sentido ya explicado–, lo cual se refleja en los objetivos general y específicos anotados en el Capítulo 3 de este documento”. (pág. 9).

Es fundamental reconocer que el simple ejercicio de simplificación normativa, tal como lo define la CRC, aunque puede aportar cierto valor, no es suficiente para enfrentar los desafíos actuales del sector de telecomunicaciones. La búsqueda de eficiencia y claridad en las normativas, sin alterar sus objetivos esenciales, puede resultar inadecuada frente a un entorno dinámico que exige respuestas rápidas y efectivas. Es necesario que la CRC no solo se limite a la simplificación, sino que también contemple modificaciones de fondo a la regulación, independientemente del nombre que se le dé al ejercicio. Solo a través de una revisión exhaustiva y una modernización real del marco regulatorio se podrá garantizar que las normativas sean efectivas, relevantes y capaces de fomentar la innovación y el crecimiento en un entorno en constante evolución.

Asimismo, la realidad del mercado actual demanda no solo una revisión integral que aborde las nuevas necesidades y retos que enfrentan los operadores, sino la modificación efectiva de las normas cuando



sea necesario, basado los diferentes aportes realizados por el sector. Por lo tanto, es esencial que en el marco de este proyecto se permita la implementación de modificaciones sustanciales, garantizando así que las normativas no solo sean más claras y eficientes, sino también verdaderamente relevantes para impulsar la innovación y el crecimiento en un sector en constante evolución.

2.2 Comentarios al numeral 3.1 sobre el objetivo general

“3.1. Objetivo general

Adelantar un ejercicio integral de revisión y simplificación de la Resolución CRC 5050 de 2016 para facilitar y hacer más eficiente el cumplimiento y aplicación de la regulación expedida por la CRC”.

Es necesario que el objetivo general sea modificado para no limitarse únicamente a un ejercicio de simplificación de la Resolución CRC 5050 de 2016 y hacer más eficiente su cumplimiento. En lugar de ello, se debe adoptar un enfoque más amplio que contemple una revisión integral del marco regulatorio, que permita realizar modificaciones sustanciales y adaptativas de toda la regulación, teniendo en cuenta los comentarios del sector como punto de partida del análisis, así como los análisis realizados por la CRC. Este enfoque garantizaría no solo la eficiencia en el cumplimiento y aplicación de la normativa, sino también su relevancia ante las dinámicas cambiantes del sector de telecomunicaciones.

Sugerimos que el objetivo general tenga en cuenta los siguientes componentes: realizar una revisión integral y modernización de la Resolución CRC 5050 de 2016, que contemple tanto la simplificación como modificaciones sustanciales para asegurar que la normativa sea eficiente, relevante y adaptada a las dinámicas del sector de telecomunicaciones.

2.3 Comentarios sobre el numeral 3.2. Objetivos específicos

Consideramos necesario incluir un nuevo objetivo específico que aborde la necesidad de adaptar la regulación de la CRC a los recientes cambios en las normas de rango superior, como el régimen de terminales hurtados y el procedimiento único de permisos y licencias para desplegar infraestructura. Enfocándose en asegurar que la normativa sectorial no solo cumpla con los principios y directrices establecidos por estas leyes, sino que también se actualice de manera proactiva para reflejar los nuevos lineamientos legales.

Sugerimos incluir un objetivo específico que incluya lo siguiente: revisar, modificar y actualizar la regulación de la CRC asegurando su conformidad con normas de rango superior, con el fin de fortalecer la integridad del marco normativo garantizando su coherencia, legalidad y eficacia.



Para desarrollar este objetivo, solicitamos analizar las siguientes dos normas recientemente expedidas:

- **Actualización Decreto MINJUSTICIA 851 de 2024 – Régimen terminales hurtados**

Es necesario ajustar la Resolución CRC 5050 de 2016 con el fin de coordinarla con lo establecido en el Decreto 851 de 2024, en el sentido de eliminar las funcionalidades de la BDA positiva, la cual, teniendo en cuenta su artículo 3¹, contendrá únicamente la relación de los equipos terminales móviles identificados por su IMEI ingresados o fabricados legalmente en el país, por parte de los importadores. Por lo tanto, se deben eliminar de la resolución aquellos artículos completos o la mención a las acciones relacionadas con el registro del IMEI por parte del usuario y/o operador y los procesos de detección y bloqueo por parte del operador para la tipología no registrados. Asimismo, en el proceso de duplicados se deberán modificar aquellos apartes que hacen referencia a los IMEI registrados en la BDA positiva para identificar el usuario genuino.

En el mismo sentido, insistimos en simplificar las medidas técnicas impuestas que no han sido efectivas, eliminando los bloqueos por otras tipologías diferentes a hurto y/o extravío (duplicado, no homologado, inválido, sin formato), por cuanto son medidas ineficaces y complejas que han generado cargas e impactos a los usuarios legítimos y que no han contribuido a la reducción del hurto de celulares.

Propuesta de simplificación principal

Sugerimos a la CRC eliminar todas las tipologías diferentes de hurto y extravío de ETM, ya que, es la alternativa que generaría un mayor beneficio, en tanto reduce los impactos negativos en los usuarios, permite la mayor reducción en las inversiones que son innecesarias y excesivas, que no inciden en la reducción del hurto que, por el contrario, complejizan la operación, y adicionalmente, representa beneficios para los usuarios finales en reducción de costos de transacción y trámites.

Mantener exclusivamente la base de datos negativa con los reportes de hurto, extravío y administrativo, ya que el control de las demás tipologías no aporta a la disminución de las cifras de hurto, mientras que si perjudica injustificadamente a los usuarios tenedores de buena fe que deben estar supeditados a la dupla IMEI – IMSI, aspectos que afectan la experiencia de los usuarios y su relación con el operador que presta el servicio e impone una carga operativa desproporcionada e injustificada a los prestadores del servicio.

¹ Artículo 3. Modificación del artículo 2.2.11.2 del Título 11 de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1078 de 2015 -Definiciones de Bases de Datos Positiva y de Propietario del Equipo Terminal Móvil. Modifíquense en el artículo 2.2.11.2 del Título 11 de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1078 de 2015, las definiciones de Bases de Datos Positiva y de Propietario del Equipo Terminal Móvil, las cuales quedarán así:

"BASE DE DATOS POSITIVA: Relación de los equipos terminales móviles identificados por su IMEI ingresados o fabricados legalmente en el país.



Propuesta subsidiaria

Para la tipología no homologados: como opción subsidiaria, se propone modificar la tipología de no homologados, ya sea eliminándola o restringiendo su control a 48 horas, ya que esta es la tipología que más afectación ocasiona a los usuarios.

Para la tipología de inválidos: se propone modificar la tipología de inválidos restringiendo su control a 24 horas, ya que esta tipología sigue presentando las mismas cifras de detección, no se identifica una reducción al haber bajado el tiempo de bloqueo a 48 horas.

- Decreto 1031 de 2024

Es necesario incluir las disposiciones del Decreto mencionado que reglamenta el procedimiento único para el despliegue de redes e infraestructura de telecomunicaciones en el territorio nacional de que trata el artículo 193 de la Ley 1753 de 2015 modificado por artículo 147 la Ley 2294 de 2023, con el fin de actualizar el código de buenas prácticas expedido por la CRC.

2.4 Comentarios al numeral 4.2. Construcción de la propuesta regulatoria

b. Revisión de los comentarios sobre los listados de normas susceptibles de simplificación

Finalmente, el resultado del ejercicio de esta revisión y evaluación será el listado de normas contenidas en la Resolución CRC 5050 de 2016 que van a ser simplificadas en la propuesta regulatoria, las razones que justificarían la correspondiente simplificación y, en el caso particular de la simplificación vía modificación, el texto final que tendría la disposición normativa. **Adicionalmente, en este mismo listado se incluyen las normas que, aunque fueron identificadas como normas susceptibles de simplificación, no serían eliminadas o modificadas, toda vez que los argumentos presentados no son suficientes para soportar la simplificación sugerida.** No obstante, estas últimas normas podrían ser insumo en la construcción de la hoja de ruta de simplificación normativa.

Con respecto al apartado subrayado, proponemos que la Comisión marque en el archivo Excel aquellos artículos que carecen de una argumentación suficiente y de la oportunidad al sector de complementarlos. Ya que, este enfoque no solo facilitaría que los interesados puedan complementarlos desde el inicio del proceso, sino que también contribuiría a un proceso más inclusivo y transparente, evitando la exclusión injustificada de disposiciones que podrían ser relevantes. Es importante destacar que la CRC no ha proporcionado criterios claros para la presentación de estos argumentos, lo que hace que la eliminación de artículos por esta razón sea una decisión inherentemente subjetiva.



Aprovechar esta oportunidad de simplificación normativa es crucial para incluir todas las normas susceptibles de modificación, en lugar de desecharlas por motivos procedimentales que podrían no estar justificadas. Además, considerando que estas normas serán objeto de un nuevo proceso regulatorio de manera individual, lo que podría llevar años, es aún más urgente actuar de forma proactiva. Incluir la mayor cantidad posible de artículos no solo fortalecerá la efectividad de la iniciativa de simplificación, sino que también permitirá abordar las necesidades y preocupaciones de los interesados de manera más integral, promoviendo un entorno regulatorio más robusto y adaptable a los cambios del sector. Esto, a su vez, garantizará que la regulación evolucione de manera coherente y se mantenga relevante en un contexto dinámico y en constante transformación.

Así mismo, solicitamos aclarar como funcionarían las listas de artículos incluidas en los anexos, si bien es claro que en cada anexo se encuentran los artículos propuestos por la CRC y en la otra los artículos propuestos en los comentarios; sin embargo, no es claro cómo se articulan los dos y si todos los artículos serán objeto de simplificación. Consideramos que la Comisión debe especificar cuáles son los artículos que serán efectivamente objeto de simplificación, ya que en el anexo 2 y 3 no incluyó en cuenta todos los artículos comentados, dejando por fuera temas tan importantes como la actualización del régimen de terminales hurtados, portabilidad, facturación, RPU, obligaciones para la televisión por suscripción, régimen de calidad, RNE, entre otros.

2.5 Comentarios sobre el anexo No. 2

Restricción tarifaria LDI (Resolución CRC 2585 de 2010)

Consideramos acertado que la CRC haya incluido los artículos 4.3.2.4. y 4.3.2.9. de la Resolución CRC 5050 de 2016 en el Anexo 2, que lista las normas susceptibles de simplificación identificadas en la revisión realizada por la CRC. Esto por cuanto esos artículos de la resolución compilatoria recogen lo establecido en la Resolución CRC 2585 de 2010, la cual estableció una distorsión en el servicio Larga Distancia Internacional-LDI, consistente en obligar únicamente a unos operadores a cobrar a los carriers para el tráfico que termina en su red, un valor por minuto igual o mayor al cargo de acceso más una utilidad razonable, la cual incluye un porcentaje asociado a costos de operación más el WACC de la industria.

Esa restricción, que no aplica para el resto de operadores (que por lo tanto pueden cobrar a los carriers valores menores), es totalmente injustificada y va en contravía de la libre competencia, máxime en un servicio que ha entrado en decaimiento por la presión competitiva que ejercen tanto la voz móvil como los servicios OTT de llamadas y mensajería. La norma debe eliminarse, pues no encuentra cabida en el mercado actual, en el cual tanto el tráfico como los ingresos de LDI se han reducido sustancialmente y nos encontramos en un mercado convergente.



Por ende, en un proyecto de simplificación normativa, es claro que se hace necesario eliminar esas restricciones, lo cual reducirá costos de cumplimiento, lo cual aumentará el dinero disponible de los operadores para despliegue de infraestructura.

Artículo 3.1.1.1:

La CRC incluyó como norma susceptible de simplificación al artículo 3.1.1.1. de la Resolución CRC 5050 de 2016, que establece el objeto de la regulación por mercados relevantes. Al respecto, concordamos con lo mencionado por la GSMA, gremio que manifestó que la regulación de la CRC debe incluir a todos los agentes de la cadena de valor de internet y por lo tanto reconsiderar la definición tradicional de mercado relevante, por lo cual propuso ajustar las herramientas regulatorias para incluir la convergencia de servicios de comunicaciones y el impacto de los proveedores de servicios OTT, para que exista un campo de juego equilibrado bajo el principio de “mismos servicios, mismas reglas” .

Artículo 3.1.2.1. (análisis de sustituibilidad de la demanda):

Dentro del proceso de regulación por mercados relevantes, establecido en la regulación de telecomunicaciones colombiana mediante Resolución CRT 2058 de 2009 y actualmente compilado en el Título III de la Resolución CRC 5050 de 2016, el artículo 3.1.2.1. establece que, en el análisis que sirve para definir los distintos mercados relevantes, la CRC debe realizar el análisis de sustituibilidad de la demanda.

Sin embargo, dicho análisis es incompleto y por lo tanto susceptible de ser optimizado (teniendo en cuenta que la optimización es una de las opciones que dan lugar a la solicitud de modificación de normas en el marco del proyecto regulatorio que se analiza), ya que también es importante que el regulador realice el análisis de la sustituibilidad por el lado de la oferta, análisis que, al no estar explícitamente establecido en la regulación, depende de la voluntad del regulador en cada proyecto, en lugar de hacer parte de un procedimiento estandarizado. El riesgo que se deriva en que únicamente se deba realizar el análisis de sustituibilidad de la demanda (y no así el de la oferta) es que se pueden definir los mercados relevantes de forma equivocada, porque se podría declarar un mercado como mercado relevante cuando los productos o servicios que lo componen son sustitutos por el lado de la demanda peor no lo sean por el lado de la oferta. Esto a su vez implica que se puedan declarar como mercados relevantes susceptibles de regulación ex ante mercado que no deberían siquiera existir en la regulación, lo cual tiene la potencialidad de distorsionar el funcionamiento de los mercados, en perjuicio de los usuarios. En síntesis, si la regulación por mercados relevantes tiene una grieta en su base (esto es, en la forma misma de definir los mercados relevantes), se propicia que no se cumplan a cabalidad los objetivos de la regulación, como lo son la búsqueda del bienestar de los consumidores y la promoción de la competencia.



Para solucionar esta situación y optimizar la regulación al respecto, se debe modificar el artículo 3.1.2.1. de la Resolución CRC 5050 de 2016, para incluir la obligación en cabeza de la CRC de analizar la sustituibilidad tanto por el lado de la demanda como por el lado de la oferta, de tal forma que se asegure la correcta definición de mercados relevantes.

Es importante tener en cuenta que esta propuesta, lejos de pretender una innovación o una situación *sui generis*, se alinea con la práctica generalizada a nivel internacional, en la cual los reguladores analizan la sustituibilidad tanto por el lado de la demanda como por el lado de la oferta.

Consulta publica

1. **¿Considera que el ámbito del proyecto de simplificación regulatoria está claramente definido y es adecuado para abordar los desafíos regulatorios actuales? ¿Qué formas, dimensiones o aspectos adicionales de la simplificación, si los hay, deberían incluirse en el proyecto?**

Consideramos que el ámbito del proyecto está definido, el cual permite evaluar toda la regulación vigente con la intención de simplificarla y optimizarla en beneficio de la competencia, la inversión y los consumidores, pero podría beneficiarse de una mayor claridad en cuanto a los desafíos específicos que busca abordar. También sería útil contemplar la aplicabilidad del AIN, así como un enfoque en la adaptabilidad de la regulación a futuros cambios tecnológicos y de mercado.

De esta manera, el planteamiento del proyecto regulatorio es suficiente para que la CRC simplifique la regulación a través de la eliminación de normas innecesarias y perjudiciales y de la optimización y modificación de otras que lo requieren para adecuar la regulación a las dinámicas actuales del mercado, en el cual se requieren amplias inversiones para continuar mejorando el bienestar de los consumidores y cerrar la brecha digital.

2. **¿Los objetivos del proyecto de simplificación regulatoria son claros, alcanzables y están alineados con las necesidades de los interesados y del sector? ¿Hay objetivos específicos que deberían ser revisados o añadidos? ¿Cuáles? ¿Por qué considera que deberían ser revisados o incorporados?**

Consideramos que los objetivos planteados por la CRC en el Documento de Formulación y Justificación son claros; sin embargo, es necesario adicionar un objetivo específico relacionado con la actualización de la regulación teniendo en cuenta normas superiores. Esto permitiría ajustar la regulación de manera proactiva y asegurar que se cumplan las expectativas de los interesados y las realidades del mercado.



Valga resaltar que el primero de los objetivos específicos, que se refiere a identificar y eliminar normas que ya no resulten aplicables por cambios tecnológicos o de mercado, es el que más impacto positivo puede tener si se aplica por parte de la CRC a profundidad y de manera rigurosa. Esto por cuanto nos encontramos en una industria que cambia vertiginosamente y se ha transformado sustancialmente en la media década que ha pasado desde la Resolución CRC 5586 de 2019, por lo que una gran parte de las normas vigentes después de expedida la mencionada resolución y las que se han introducido en la regulación con posterioridad ya no resultan aplicables a un mercado convergente en el cual los proveedores de servicios OTT tienen una relevancia creciente, y en el cual se ha demostrado que la industria requiere de operadores fuertes y consolidados en capacidad de invertir y que deben estar en capacidad de destinar la mayor cantidad de dinero en despliegue de infraestructura, en lugar de destinarlo al cumplimiento de centenares de normas que le restan competitividad al sector.

3. ¿La metodología propuesta en el Capítulo 4 para el ejercicio de simplificación regulatoria, incluyendo la identificación y evaluación de normas susceptibles de simplificación, es adecuada para lograr los objetivos del proyecto? ¿Considera que hay otros enfoques metodológicos que deberían considerarse? ¿Cuáles?

La metodología propuesta parece adecuada; sin embargo, sería importante incluir más detalles sobre las normas seleccionadas para simplificar, así como la metodología utilizada para su integración. Esto permitiría discutir las normas en profundidad y enriquecería el proceso, haciéndolo más transparente e innovador.

Asimismo, la metodología puede robustecerse para incluir en el proyecto regulatorio un Análisis de Impacto Normativo (AIN) que le permita a la CRC evaluar de forma rigurosa cada una de las normas para determinar cuál sería la acción que mayor efecto positivo tendría sobre el mercado, sobre los incentivos a invertir y sobre el bienestar de los consumidores. De lo contrario, se corre el riesgo de que el regulador decida modificar una norma cuando la mejor opción en términos costo-beneficio sería eliminarla o que, en caso de las normas que pueden ser optimizadas, la CRC decida modificarla de una manera que no asegure el mejor resultado sobre el mercado.

Adicionalmente, respecto a la metodología empleada para identificar las normas que requieren modificación o eliminación por parte de los diferentes agentes, consideramos que es insuficiente, ya que los documentos generados por la CRC, con los listados de normas (anexo 2) y temas (anexo 3) que pueden ser susceptibles de simplificación, no incluyen el detalle de las consideraciones que tuvo en cuenta la CRC para realizar dicha simplificación o el enfoque que se le pretende dar al cambio planteado, o porque fueron excluidos otros artículos, pareciera un ejercicio subjetivo por parte de la Comisión. Por ejemplo, para el caso del anexo 2, del listado de normas expuestas, sólo se puede



concluir la cantidad de normas que se pretende eliminar o modificar, sin que se registren las motivaciones de la CRC en cada caso:

Criterio	Eliminar	Modificar	Total general
Duplicidad normativa	3		3
Duplicidad normativa / Posibilidad de optimización de la disposición regulatoria		1	1
Evolución de mercado		19	19
Posibilidad de optimización de la disposición regulatoria		69	69
Posibilidad de optimización de la disposición regulatoria / Cambio en norma de rango superior		1	1
Total general	3	90	93

Se podría entender que solo las normas y los temas elegidos por la CRC serán susceptibles de modificación, lo que haría el ejercicio limitante y poco eficiente. Al restringir el proceso a un conjunto cerrado de normas, aun cuando los interesados realizaron sus comentarios y proposiciones, se pierde la oportunidad de identificar y abordar otros aspectos relevantes que podrían beneficiar a los distintos agentes involucrados. Esta falta de apertura no solo limita la efectividad del proceso de simplificación, sino que también reduce la transparencia y la participación de los interesados, dificultando la obtención de soluciones más integrales e innovadoras.

Por lo anterior, se requiere mayor información y claridad respecto de las motivaciones de la CRC, para incluir las normas y los temas a modificar y las razones para excluir otros. Así como la mención de aquellas normas que tienen una argumentación insuficiente y serán excluidas del ejercicio. Es necesario capitalizar al máximo este ejercicio, incluyendo por lo menos el análisis de la mayor cantidad de normas. Asimismo, sería más eficiente que en el cuadro Excel se incluyera el artículo completo y no solo el número, ya que esto dificulta el análisis integral de la modificación regulatoria.

4. ¿Cómo percibe el potencial impacto del ejercicio de simplificación regulatoria propuesto en términos de eficiencia, reducción de cargas administrativas y mejora en la competitividad? ¿Qué riesgos o desafíos considera que podrían surgir al realizar el ejercicio de simplificación?

- ✓ Toda eliminación u optimización de normas genera una reducción de la carga regulatoria que deben asumir los operadores, con lo cual reduce costos y les permite a los agentes concentrar



sus esfuerzos en mejorar el servicio y destinar al despliegue de infraestructura el dinero que de otra forma destinarían a cumplir con la regulación. En este sentido, el potencial impacto del ejercicio de simplificación regulatoria es positivo para el funcionamiento del mercado y para la inversión en redes de telecomunicaciones. En cuanto a los riesgos que podrían surgir en el proyecto regulatorio, existe la posibilidad de que el ejercicio no se aproveche al máximo por no implementar la metodología de Análisis de Impacto Normativo (AIN).

- ✓ En términos de eficiencia, el método indicado por la CRC requiere la evaluación para cada artículo de los criterios expuestos, verificando *“la veracidad y coherencia de los argumentos aportados por los interesados”*, según lo expuesto en el literal b *“Revisión de los comentarios sobre los listados de normas susceptibles de simplificación”*, de la sección 4.2 del documento *(Construcción de la propuesta regulatoria)*, así como la definición de tiempos específicos de revisión y presentación de resultados. De esta forma, se podrá determinar de manera precisa la eficiencia del ejercicio.
- ✓ Respecto a la reducción de cargas administrativas y mejora en la competitividad, el ejercicio de simplificación implica la confrontación de los artículos propuestos por los agentes del sector (246) contra los indicados por la CRC (93), lo cual evidencia que no hay similitud entre la perspectiva de mejora normativa de la CRC y la de los agentes del sector. Por ejemplo, 6 agentes solicitan modificar el artículo 2.7.3.2. (contenido de la base de datos administrativa - BDA.) o el 2.1.13.2. (entrega de la factura); sin embargo, estos artículos no figuran en las consideraciones de la CRC, o no presentan la relevancia para la CRC, que sí le dan los agentes del sector.
- ✓ El principal riesgo que se encuentra es que la CRC no tenga en cuenta los comentarios del sector para realizar la simplificación regulatoria.
- ✓ No considerar los comentarios del sector puede llevar a que la simplificación no se ajuste a las realidades del entorno operativo, lo que podría resultar en regulaciones que, aunque menos numerosas, sean igual de complejas o incluso más problemáticas. En resumen, el riesgo de desatender las opiniones del sector no solo amenaza la eficacia de la simplificación regulatoria, sino que también compromete la confianza y la colaboración necesarias para un marco regulatorio efectivo y dinámico.
- ✓ El mayor desafío de la CRC es lograr en el menor tiempo posible, la modificación o eliminación de las normas susceptibles de simplificación, de acuerdo con lo encontrado en la consulta



pública realizada, y lograr mejores mecanismos de evaluación en el corto plazo, de los resultados conseguidos por la regulación expedida, utilizando parámetros específicos de medición en las variables reguladas.

5. **¿Los listados de normas identificadas en los Anexos 1, 2 y 3 para posible simplificación reflejan de manera adecuada las necesidades de optimización, eficiencia y competitividad que debe satisfacer el marco regulatorio? ¿Hay otras normas que deberían incluirse en las listas? ¿Cuáles? ¿Hay normas incluidas en las listas que no deberían ser simplificadas? ¿Cuáles?**

De acuerdo con lo ya mencionado, el Anexo 1 incluye en detalle los artículos que los agentes del sector consideran deben entrar al proceso de simplificación, bien sea mediante eliminación o modificación. Para los Anexos 2 y 3 generados por la CRC, no se puede determinar si reflejan de manera adecuada las necesidades de optimización, eficiencia y competitividad que debe satisfacer el marco regulatorio, toda vez que no presentan en detalle el plan o las razones de modificación para los artículos indicados.

Por otra parte, el listado de temas relacionados por la CRC para la propuesta regulatoria se aleja de los temas propuestos por los agentes del sector en la consulta pública.

6. **¿Cree que los mecanismos de participación y consulta pública propuestos para el desarrollo del proyecto son suficientes para asegurar una retroalimentación efectiva de todos los interesados? ¿Qué sugerencias tiene para mejorar este proceso de participación?**

Los mecanismos de participación y consulta pública propuestos son un buen inicio, pero podrían ser más eficientes, ya que es necesario una comunicación de doble vía para alcanzar los objetivos propuestos. En este sentido, que la CRC exponga para los artículos que considera deben ser simplificados, las causas de su modificación, y para los artículos presentados por los agentes y que no coinciden con los de la CRC, las razones de por qué no los acogió. Así como, aquellos que consideran tienen argumentación insuficiente, consideramos que se debe acodar un tiempo adicional para enviar comentarios adicionales que la Comisión requiera para su análisis.

Atentamente,

Santiago Pardo Fajardo

C8E4C986876A45F...

SANTIAGO PARDO FAJARDO

Director Corporativo Jurídico y de Sostenibilidad

Inicial

MTG

